

Kärnkraft, valtaktik, falskt eller äkta miljöhot?

Centern har genom sitt beslut att godta kärnkraften förlöst Sverige från ett snart 30-årigt trauma. Den av politiska manövrer manipulerade folkomröstningen 1980 har förlamat allt tänkande om en klok energipolitik.

Dagens oppositionspartier, s, mp och v har naturligtvis med överdriven indignation fördömt centerns agerande och bl a uttryckt att centern sålt sin själ. Men...man kan med goda skäl ifrågasätta mp:s och v:s rabiata motstånd mot kärnkraften. Å ena sidan påstår de att jorden går mot en katastrof p g a koldioxidutsläpp(CO₂), vilket kommer att hota allt liv på jorden, och å andra sidan vill de stänga av kärnkraften som då leder just till långt större användning av kol och andra fossila bränslen med ökade utsläpp av CO₂.

Antingen anser de sina egna katastrofvarningar vara helt överdrivna eller så bedriver de fullt medvetet en cynisk maktpolitik för att vinna väljare. Ty varje klok människa måste ju välja energilösningar som minimerar utsläppen om det är sant att uppvärmningen beror på mänsklig aktivitet. Det är ju givet att en eventuell lokal kärnkraftsolycka (som anses osannolik) är att föredra framför ett upphettat jordklot som hotar allt liv och dödar miljoner kanske miljarder människor (enligt det värsta scenariot).

Det finns en tredje möjlighet att bedöma oppositionens handlande efter och det är att de själva vill tro att man snabbt kan ersätta kärnkraft med andra utsläppsneutrala bränslen och att man också skall kunna inbilla väljarna att man kan avveckla våra kärnkraftverk i snabb takt. På de nära 30 år som gått sedan folkomröstningen har t ex vindkraften ännu inte uppnått 1 % av vår totala elproduktion på ca 145-150 Twh medan kärnkraften utgör 45-50%.

Väljarna bör nog fundera över oppositionens trovärdighet när den fördömer centerns agerande. Beror frustrationen på att en viktig valfråga, alliansens splittring i energifrågan, glidit dem ur händerna?

Kent Juvèn