

Odemokratiska klimataktivister och offentliga data

De som demonstrerade i Köpenhamn hade inte någon vettig anledning att göra det. De demonstrerade ju i samband med ett möte som är inställt på samma sak som demonstranterna, alltså att klimatet ska "räddas" med klimatåtgärder.

Det var förutsägbart att bråkstakar skulle utnyttja demonstrationerna för skadegörelse och våld. Detta i sin tur tvingar polisen att ingripa. Det är ju faktiskt en av dess uppgifter att stoppa och hindra skadegörelse och våld.

Ändå kommer det klagomål över att polisen ingrep:

www.aftonbladet.se/nyheter/article6283027.ab

www.gp.se/nyheter/varlden/1.270453-flertalet-slappta-i-kopenhamn

www.kvp.se/nyheter/1.1812437/slaget-om-kopenhamn-nastan-1-000-aktivister-gripna

Nåja, jag hoppas att de flesta av de fredliga demonstranterna i Köpenhamn i alla fall är för demokrati.

Alla klimataktivister är definitivt inte demokrater. De anser att klimatfrågan är för viktig för att dras genom demokratiska kvarnar. De menar att det behövs drastiska åtgärder genast och då får demokratin stå tillbaka.

En av dessa odemokratiska klimataktivister är en känd svensk klimatdebattör, tydligen:

www.svd.se/opinion/ledarsidan/gor-honom-inte-till-statsminister_3930451.svd

För övrigt begriper jag inte hur några meteorologer alls kan ansluta sig till klimathysterin. De borde veta bättre, även om väder och klimat faktiskt inte är samma sak. Det är i alla fall lovande att amerikanska TV-meteorologer i en undersökning överlag visade sig vara skeptiska till klimathotet.

Regnskogar

De är ju viktiga ekosystem. De är viktiga för världens klimat också, vare sig koldioxid är en viktig klimatdrivare eller inte.

När regnskogar försvinner är det risk för stora problem, vilket gång på gång påpekas:

www.aftonbladet.se/debatt/debattammen/miljo/article6277831.ab

Fast som alltid saknas insikten att de länder som har regnskog ska ha rätt att hugga ned träd där och använda dem för att tjäna pengar. Det som också behövs, och ofta

saknas idag, är att ny skog sedan får växa upp på den gamla, nedhuggnas plats. Unga träd brukar vara bättre på att ta upp koldioxid och växa snabbt än gamla träd. Om man nu tycker att sådant är viktigt.

Det är inte nedhuggning av regnskogsträd som är det stora problemet. Det är att marken sedan används till annat än som skogsmark. Många gånger verkar detta annat ha att göra med klimatåtgärder som rika länder vill ha, till exempel att odla sockerrör för tillverkning av bränsle-etanol.

Och så mera av samma gamla vanliga mytspridning

Torka, oväder, översvämningar, en global klimatkatastrof på väg. Vi har alla läst och hört det så många gånger tidigare, och här är det igen:

www.svd.se/opinion/brannpunkt/manniskors-liv-maste-ga-fore-foretagens-vinster_3930441.svd

Någon global klimatkatastrof är då inte på gång. Inte syns några tecken på den i tillgänglig klimatstatistik i alla fall. Den där ökande torkan, de allt värre översvämningarna och ovädren är också svåra att hitta några spår av i denna statistik.

Men annars har ju artikeln en poäng i att moderna patentregler ställer till problem för fattiga länder. Som så många gånger annars krockar två rättigheter här: Innovatörers rätt att få skälig ersättning för sina uppfinningar mot allas rätt att kunna ta del av tekniska framsteg utan att det kostar skjortan. Hur det ska lösas vet jag inte.

Climategate

Vilket betyder det ofrivilliga offentliggörandet av E-post och en del annat material som drabbade det brittiska klimatforskningsinstitutet Climate Research Unit, CRU.

De påstås ofta ha blivit stulna av hackare, men några bevis för att det verkligen var en sådan stöld finns inte, vad jag vet. Det är en möjlighet, men inte den enda. Det kan också röra sig om en intern läcka eller ett misstag av någon systemansvarig på CRU.

Climategate har fått ganska lite uppmärksamhet i svenska medier, särskilt med tanke på vilka effekter det kan få på klimatdebatt och klimatpolitik.

Här tas det trots allt upp:

www.dn.se/nyheter/vetenskap/stulna-mejl-skakar-om-klimatforskare-1.1013064

Den som då får mediautrymme är Anders Moberg, en nära kollega till Phil Jones, chefen för CRU, som nu har tagit en "time-out" i väntan på utredning. Moberg och Jones har arbetat ihop och skrivit vetenskapliga artiklar ihop. Å andra sidan har

Moberg också deltagit i vetenskapliga artiklar vars resultat åtminstone delvis motsäger vad som brukar bli resultatet när forskare från CRU är inblandade.

När Moberg påstår att klimatforskare inte har försökt dölja nedgången, verkar det tveksamt om han har rätt. Den nedgång det handlar om är att trädringar ofta tyder på minskande temperaturer de senaste decennierna, vilket står i strid mot vad temperaturmätningar med olika termometrar visar.

Det viktigaste i samband med detta är något som de flesta kommentarer verkar missa: Om trädringar är dåliga temperaturindikatorer de senaste decenniet, varför ska vi tro att de har varit bra temperaturindikatorer tidigare, långt innan det fanns termometrar?

Trädringar är viktiga i de flesta rekonstruktioner som har gjorts av världens temperaturhistoria. Om trädringarna inte är tillförlitliga, är naturligtvis inte dessa rekonstruktioner det heller.

Stephen McIntyre är framför allt en person som vill att normala vetenskapliga processer ska gälla också för klimatforskning. Tycker jag. Det innebär bland annat att data ska vara lätt tillgängliga för dem som vill kontrollera resultaten. Analysmetoder ska vara noggrant beskrivna, helst med att använd programkod görs tillgänglig.

När vissa klimatforskare betraktar McIntyre som en slags personlig fiende, säger det mer om dessa forskare än om McIntyre. Det, liksom att klimatforskare vill hemlighålla data och analysmetoder, säger också att mycket har gått snett i klimatforskningen, att den har blivit mer politik än vetenskap.

Väder- och klimatdata har nästan alltid samlats ihop med finansiering från skattemedel. Då borde skattebetalare ha rätt att titta på dessa data också. Det handlar dessutom oftast om data som har samlats ihop i internationella samarbeten och som inte kan sägas tillhöra något enskilt land